

**Protokół z posiedzenia nr 2/2020 Rady
Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej**

W dniu 11.08.2020 r. w Biurze MLGR w Sarbinowie odbyło się posiedzenie Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej numer 2/2020.

W zebraniu udział wzięło **8 na 15** członków Rady MLGR.

(załącznik nr 1 – lista obecności)

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Marcin Sobierajski
2. Zgodnie z § 8 ust. 2 Regulaminu Rady stwierdził on prawomocność posiedzenia, obecnych na Sali było 8 z 15 statutowych członków Rady, co pozwoliło na zachowanie quorum (wymóg obecności co najmniej połowy liczby członków Rady), oraz parytetów.
3. Zgodnie z § 9 ust. 1 Regulaminu Rady Przewodniczący Rady powierza prowadzenie protokołu pracownikowi Biura MLGR Pani Anecie Gronet pod nadzorem Sekretarza Rady Pana Damiana Jesiołowskiego.
4. W związku z nieobecnością członków stałej Komisji Skrutacyjnej, Rada podjęła uchwałę nr 22/2020 w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej, w składzie:
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Michał Kołdecki,
Członkowie Komisji Skrutacyjnej: Paweł Kruk i Jarosław Włodyka
5. Przewodniczący Rady przypomniał porządek posiedzenia Rady Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka, zgodnie z którym odbyło się niniejsze posiedzenie:
Przewodniczący odczytał złożone protesty wnioskodawców:
- Paulina Kraszka, wniosek nr 5.114.7.2020.6
- Małgorzata Wilczok, wniosek nr 5.114.5.2020.3
Stwierdzono zachowanie warunków formalnych dotyczących wnoszenia protestów zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 –2020.

Rada zweryfikowała wyniki dokonanej przez siebie oceny projektów w zakresie kryteriów oceny operacji i zarzutów:
- Małgorzata Wilczok, wniosek nr 5.114.5.2020.3,
- Paulina Kraszka, wniosek nr 5.114.7.2020.6,
6. Przystąpiono do głosowania w sprawie braku podstaw do zmiany dotychczasowej dokonanej przez siebie oceny projektu Małgorzata Wilczok, wniosek nr 5.114.5.2020.3 w zakresie kryteriów i zarzutów oraz skierowaniu protestu do właściwej instytucji tj. Zarząd Województwa.

W głosowaniu wzięło udział 8 z 8 obecnych członków,

Za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0,

Uchwała nr 23/2020 Rady w sprawie wniesionego protestu przez Małgorzata Wilczok, wniosek nr 5.114.5.2020.3, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

7. Przystąpiono do głosowania w sprawie ponownej oceny projektu Paulina Kraszka, wniosek nr 5.114.7.2020.6

W głosowaniu wzięło udział 8 z 8 obecnych członków,

Za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 0,

Uchwała nr 24/2020 Rady w sprawie wniesionego protestu przez Paulina Kraszka, wniosek nr 5.114.7.2020.6, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

8. Rada podjęła uchwałę nr 23/2020 i 24/2020 w sprawie wniesionych protestów. W głosowaniu za przyjęciem uchwał wzięło udział 8 członków Rady.
9. Głosowanie w sprawie oceny wniosku nr 5.114.7.2020.6 Paulina Kraszka :
Głosowanie nad wyborem operacji do realizacji w ramach LSR odbyło się zgodnie z § 30 Statutu MLGR, przy wykorzystaniu systemu elektronicznego za pośrednictwem indywidualnego konta użytkownika systemu dla każdego z członków Rady.
10. Rada podjęła uchwałę nr 25/2020 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy wybranych do realizacji w ramach LSR, w ramach przedsięwzięcia 1.1.4 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej wykorzystującej wodny potencjał obszaru na obszarze LSR do 2022 roku,
11. Rada podjęła uchwałę nr od 26/2020 w sprawie wyboru operacji, uwzględniając alokację środków dostępnych w konkursie.
12. Rada podjęła uchwałę nr 27/2020 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy niewybranych do realizacji w ramach LSR, w ramach przedsięwzięcia 1.1.4 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej wykorzystującej wodny potencjał obszaru na obszarze LSR do 2022 roku,
13. Rada uzgodniła następujące stanowisko w sprawie protestów:

- Paulina Kraszka, wniosek nr 5.114.7.2020.6

Kryterium 2

Członkowie Rady uwzględnili załączony dokument zaświadczenie o zameldowaniu wnioskodawcy wydany przez Burmistrza Mielnia z dnia 23.07.2020r., potwierdzający zameldowanie na pobyt stały wnioskodawcy od 1993 roku. Tym samym uprawniający do przyznania punktacji w kryterium nr 2.

Kryterium 3

Członkowie Rady uwzględnili na podstawie załączonego dokumentu PIT-36 potwierdzający odprowadzanie podatku przez wnioskodawcę na obszarze objętym LSR.

- Małgorzata Wilczok, wniosek nr 5.114.5.2020.3

Kryterium 10

W treści protestu wnioskodawca nie zawarł żadnych istotnych treści w porównaniu do wniosku o dofinansowanie, tym samym nie wskazał na żadne nowe okoliczności, które byłyby pominięte przez Radę. Wnioskodawca w dość ogólny sposób opisał we wniosku i

proteście wprowadzenie na rynek nowego produktu lub usługi: „Wnioskodawca wprowadza do swojej ulepszonej oferty usługę noclegową skierowaną specjalnie do osób indywidualnych i grup zorganizowanych w brydża, a chcących odpoczywać nad morzem i łączyć hobby z odpoczynkiem”. Członkowie Rady nie podzielają stanowiska, iż modernizacja/remont istniejącego obiektu noclegowego, mającego być udostępnianym dla pewnego kręgu osób indywidualnych i grup zorganizowanych jest wprowadzeniem na rynek lokalny nowego produktu lub usługi. We wniosku nie wykazano m.in czy i dlaczego obecnie taka usługa nie jest lub nie może być świadczona przez wnioskodawcę oraz jakie miałyby być istotne elementy tej innowacji. Rada doszła do wniosku, że sam produkt i usługa nie są innowacyjne, ponieważ to co mogłoby je wyróżniać należy do osobistych właściwości wnioskodawcy oraz ewentualnych odbiorców a nie oferowanych produktów lub usługi, a z pewnością nie znajduje odzwierciedlenia w treści wniosku. Mając to na uwadze, brak było podstaw do przyznania wyższej bądź maksymalnej punktacji w ocenie poszczególnych członków Rady.

Kryterium 12

Wnioskodawca we wniosku nie wskazał na wykorzystanie lokalnych zasobów i tradycji w sposób bezpośredni, a jedynie w sposób dość ogólny. Załączone przez wnioskodawcę do protestu materiały nie zmieniają w żaden sposób tej oceny, a raczej utwierdzają Radę w słuszności dokonanej oceny. Wnioskodawca nie wykazał na wykorzystanie lokalnych zasobów ani tym bardziej lokalnych tradycji, a w szczególności rybackich. Wbrew twierdzeniu wnioskodawcy kosztorysy nie obejmują marynistycznego wystroju, tak więc twierdzenia wnioskodawcy nie z znajdują odzwierciedlenia w treści wniosku. W przypadku tego kryterium członkowie Rady premiąją projekty, zakładające bezpośrednio wykorzystanie konkretnych lokalnych zasobów i tradycji, stanowiących istotny element projektu, w szczególności znajdujących bezpośrednio odzwierciedlenie w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

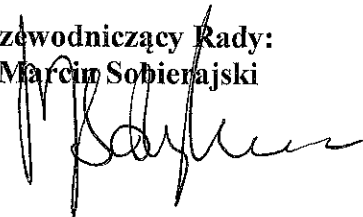
14. Po zakończeniu głosowań i podjęciu uchwał, Przewodniczący odczytał je Członkom Rady.

Na tym zebranie zakończono.

Protokolant:
Aneta Gronet



Przewodniczący Rady:
Marcin Sobierajski



Załączniki do protokołu:

nr 1 - lista obecności,

nr 2- uchwała rady nr 22/2020 w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej,

nr 3- uchwała rady nr 23/2020 w sprawie wniesionego protestu przez Małgorzata Wilczok,
wniosek nr 5.114.5.2020.3,

nr 4- uchwała rady nr 24/2020 w sprawie wniesionego protestu przez Paulina Kraszka,
wniosek nr 5.114.7.2020.6,

nr 5 – uchwała nr 25/2020 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy wybranych do realizacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju w ramach przedsięwzięcia 1.1.4,

nr 6- uchwała nr 26/2020 w sprawie wyboru operacji,

nr 7 - uchwała nr 27/2020 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy niewybranych do realizacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju w ramach przedsięwzięcia 1.1.4,